Recurso de Revisión: **381/2019**

Recurrente: (...)

Sujeto Obligado: **PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE HIDALGO**

Pachuca de Soto, Hidalgo, a 30 de septiembre de 2019

Vistos, para resolver el Recurso de Revisión interpuesto por (...) en contra del Sujeto Obligado **PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE HIDALGO**, con fundamento en lo establecido por los artículos 140 fracción IV, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 156, 170 y relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, es de resolverse conforme a los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. Mediante correo electrónico institucional en fecha 21 de agosto de 2019, la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado **PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE HIDALGO** remite a este Órgano Garante el recurso de revisión hecho valer en su contra por (...), manifestando:

DESCRIPCIÓN DE LA SOLICITUD IDENTIFICADA CON EL FOLIO NÚMERO E27-19

“...Que por medio del presente escrito, solicito se me informe si (...), quien se desempeña como Servidor Público dentro de la Comisión Estatal del Agua y Alcantarillado del Estado de Hidalgo;(sic) ha salido de comisión del periodo comprendido del día 01 primero de octubre de 2016 dos mil dieciséis, al 15 quince de junio del 2019 dos mil diecinueve, y en caso de ser afirmativo se me indique de manera detallada las fechas en que salió de comisión; a que Poblado, Municipio y/o Estado de la República Mexicana salió; cuál fue la comisión y/o encargo que le fue encomendado; cuáles fueron las actividades que realizó; cuales fueron los resultados obtenidos; que vehículo le fue asignado para llevar a cabo dicha comisión (características, marca, modelo, placas de circulación); cuántos litros de gasolina le fueron autorizados para llevar a cabo la encomienda de dicha comisión; cuál era el cargo que desempeñaba; a que área se encontraba adscrito cuando salió de comisión...”

RESPUESTA DE FECHA 29 DE JULIO DE 2019

APRECIABLE SOLICITANTE:

...El funcionario en cuestión, durante dicho periodo si salió de comisión.

La información solicitada la podrá consultar en el anexo: (COMISIONES.pdf)

[http://servicios.hidalgo.gob.mx/transparencia15/consultarubros.aspx?20 rubro 34](http://servicios.hidalgo.gob.mx/transparencia15/consultarubros.aspx?20%20rubro%2034)

La información solicitada la podrán consultar en las siguientes ligas:

<http://transparencia.hidalgo.gob.mx/descargables/ENTIDADES/CEAA/trans48/2018/R2/Organigrama.pdf> ...”

MOTIVO DE INTERPOSICIÓN CON FECHA DE RECEPCIÓN 20 DE AGOSTO DE 2019

“IV.- EL ACTO O RESOLUCIÓN QUE RECURRE Y, EL NÚMERO DE FOLIO DE RESPUESTA DE SOLICITUD DE ACCESO: La entrega de la información incompleta que me fue proporcionada por parte de la Unidad de Transparencia del Poder Ejecutivo del Estado de Hidalgo; identificada con el folio número E27-19...

VI.- RAZONES O MOTIVOS DE INCONFORMIDAD: Resulta que la información que solicite me fue proporcionada de manera incompleta, actuando con negligencia, dolo y mala fe, por parte de los servidores públicos encargados de dar dicha información, ya que únicamente se me informó que el funcionario en cuestión, durante dicho periodo si salió de comisión, y que la información solicitada la podré consultar en el anexo: (COMISIONES.pdf), [http://servicios.hidalgo.gob.mx/transparencia15/consultarubros.aspx?20 rubro 34](http://servicios.hidalgo.gob.mx/transparencia15/consultarubros.aspx?20%20rubro%2034) así como también en las siguientes ligas: <http://servicios.hidalgo.gob.x/descargables/ENTIDADES/CEAA/trans48/2018/R2Organigrama.pdf>, pero resulta que al entra(sic) a dichas páginas no trae nada de la información que le fue solicitada, y que por lo que hace a la información que me fue proporcionada por cuanto hace a las comisiones que dice salió el Servidor Público de nombres (...), no está claro ya que me pone varios nombres de diferentes servidores públicos sin saber a ciencia cierta cuales son las fechas en que dice salió de comisión el servidor público antes citado, aunado en que son omisos en informarme, que vehículo le fue asignado para llevar a cabo dicha comisión (características, marca, modelo) y cuál era el cargo que desempeñaba y a qué área se encontraba adscrito cuando salió de comisión, pidiendo sea revocada la respuesta que se me dio por parte del sujeto obligado; Así mismo considero que se les debe sancionar a los Servidores Públicos encargados de dar contestación a mi solicitud, en términos del artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo; en virtud de que están actuando con negligencia, dolo y mala fe, al no difundir la información relativa a las disposiciones de transparencia(sic) prevista en la ley, así como también están entregando información incompleta.”

SEGUNDO. Mediante acuerdo de fecha 23 de agosto de 2019, se ordenó registrar el Recurso de Revisión bajo el número 381/2019, y se turnó el 29 de agosto de 2019 al Comisionado Ponente Licenciado Martín Islas Fuentes, para que procediera a su análisis y hecho que fuera, decretara su admisión o desechamiento.

TERCERO. En acuerdo de fecha 30 de agosto de 2019 se admitió el Recurso, ordenándose integrar expediente y se ordenó poner a disposición de las partes el mismo para que en el término legal de 7 días hicieran manifestaciones y ofrecieran pruebas o alegatos.

CUARTO. En fecha 10 de septiembre del 2019, mediante escrito el Sujeto Obligado realizó manifestaciones, mismas que mediante acuerdo de fecha 11 de septiembre del año en curso se pusieron a la vista del recurrente a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

MANIFESTACIONES DEL SUJETO OBLIGADO

“...La información solicitada la podrán consultar en archivo electrónico adjunto con el nombre “COMISIONES” en formato Pdf”

Por su interés quedamos a sus órdenes”

QUINTO. En atención a la vista, el 11 de septiembre del 2019, mediante correo electrónico la recurrente manifiesta: “...que la información que me fue proporcionada por el sujeto

obligado **sigue estando incompleta** ya que son omisos en informarme que vehículos y las características de estos (marca y modelo) le fueron asignados al servidor público de nombre (...), para llevar a cabo las comisiones que le fueron encomendadas, así como también cual era el cargo que desempeñaba y a que área se encontraba adscrito cuando salió de comisión, de igual manera no se me informa de manera específica cual fue la comisión y/o encargo que le fue encomendado, no se me informa de manera detallada en que consistieron sus actividades y cuáles fueron los resultados obtenidos, aunado de que la información que se me proporciona no está nada clara, ya que de manera dolosa y de mala fe me ponen varios nombres de diferentes servidores públicos que dicen salieron de igual manera de comisión, sin saber a ciencia cierta las fechas en que salió de comisión el servidor público antes citado, razón por la cual solicito sea revocada la respuesta que se me dio por parte del sujeto obligado y considero que se le debe de sancionar a los servidores públicos encargados de dar contestación a mi solicitud en términos de lo que dispone el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo; en virtud de que están actuando con negligencia, dolo y mala fe, al no difundir la información relativa a las disposiciones de transparencia previstas en la ley, así como también están entregando información incompleta...”

SEXTO. Por acuerdo de fecha 23 de septiembre de 2019 se ordenó agregar a los autos las manifestaciones remitidas por las partes, procediéndose a decretar el CIERRE DE INSTRUCCIÓN y así mismo, se ordenó dictar la resolución que hoy se dicta.

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales del Estado de Hidalgo, es competente para conocer y resolver el Recurso de Revisión interpuesto por (...), en atención a lo establecido en los artículos: 1, 9,10,11,12,13,15,16, 28, 29, 30,140,143,145 y relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo, y en virtud de que dicho Recurso deriva del procedimiento de acceso a la información.

SEGUNDO. Una vez que han sido valoradas las constancias de autos, y tomando en consideración que el acto que se recurre es: “...que la información que me fue proporcionada por el sujeto obligado **sigue estando incompleta** ya que son omisos en informarme que vehículos y las características de estos (marca y modelo) le fueron asignados al servidor público de nombre (...), para llevar a cabo las comisiones que le fueron encomendadas, así como también cual era el cargo que desempeñaba y a que área se encontraba adscrito cuando salió de comisión, de igual manera no se me informa de manera específica cual fue la comisión y/o encargo que le fue encomendado, no se me informa de manera detallada en que consistieron sus actividades y cuáles fueron los resultados obtenidos, aunado de que la información que se me proporciona no está nada clara, ya que de manera dolosa y de mala fe me ponen varios nombres de diferentes servidores públicos que dicen salieron de igual manera de comisión, sin saber a ciencia cierta las fechas en que salió de comisión el servidor público antes citado, razón por la cual solicito sea revocada la respuesta que se me dio por parte del sujeto obligado y considero

que se le debe de sancionar a los servidores públicos encargados de dar contestación a mi solicitud en términos de lo que dispone el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo; en virtud de que están actuando con negligencia, dolo y mala fe, al no difundir la información relativa a las disposiciones de transparencia previstas en la ley, así como también están entregando información incompleta...”

Puede advertirse que, si bien es cierto, la Unidad de Transparencia dio atención a la solicitud de acceso a la información, en apego a lo que dispone el artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Hidalgo que en sus fracciones II y IV establece:

“Artículo 41. Los sujetos obligados designarán al Titular de Transparencia que tendrá las siguientes funciones:

I...

II. Recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;

III....

IV. Realizar los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información conforme a la normatividad aplicable...

También lo es que, en la respuesta emitida no se contesta concretamente todos y cada uno de los cuestionamientos requeridos; aún y cuando derivado de sus facultades, competencias y funciones del Sujeto Obligado debe existir información relacionada con lo solicitado por la recurrente, entonces, a efecto de garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información, y en mérito a lo que establece el criterio 02/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

Criterio 02/17 Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información: De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, **la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado**; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.

Es procedente MODIFICAR la respuesta emitida por el Sujeto Obligado **PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE HIDALGO**, requiriéndosele, a efecto de que, en un plazo no mayor de diez días hábiles siguientes a la notificación de la presente resolución, entregue la información que le fue solicitada atendiendo puntualmente cada uno de los cuestionamientos, y hecho que sea, dentro del mismo plazo, informe a este Órgano

Garante sobre su cumplimiento, bajo la premisa de que el derecho de acceso a la información considera la intención de ser una prerrogativa de fácil y de expedito ejercicio que sirva de herramienta a los ciudadanos para exigir transparencia y rendición de cuentas.

R E S U E L V E:

PRIMERO. - Se **MODIFICA** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado **PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE HIDALGO**, por los razonamientos vertidos en el considerando segundo de la presente resolución, por lo que deberá entregar la información que le fue requerida respecto de la solicitud de información folio E27-19, atendiendo todos y cada uno de los cuestionamientos solicitados.

SEGUNDO. - Hecho que sea lo anterior, archívese el presente como asunto concluido.

TERCERO. - Notifíquese y Cúmplase.

Así lo resolvieron y firma por mayoría de votos, el Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales del Estado de Hidalgo, Comisionado Mario Ricardo Zimbrón Téllez, Comisionada Xochitl Vera Pérez, Comisionado Gerardo Islas Villegas, Comisionado Martín Islas Fuentes siendo ponente el último de los mencionados, en sesión de Consejo General, actuando con Secretario Ejecutivo Vicente Octavio Castillo Lazcano.